



Les régimes de réglementation du capital-risque dans les marchés émergents : un webinaire de l'A2ii et l'AICA proposé le 17 septembre 2020

Speakers



World Bank
Craig Thorburn

Lead Financial Sector
Specialist, World Bank



ICRSL

Chamarie Ekanayake

Director Supervision,
Insurance Regulatory
Authority of Sri Lanka



A2ii Moderator
Janina Voss

Advisor, Access to
Insurance Initiative (A2ii)



Eamon Kelly

Actuary (FIAA)



IAIS

Conor Donaldson

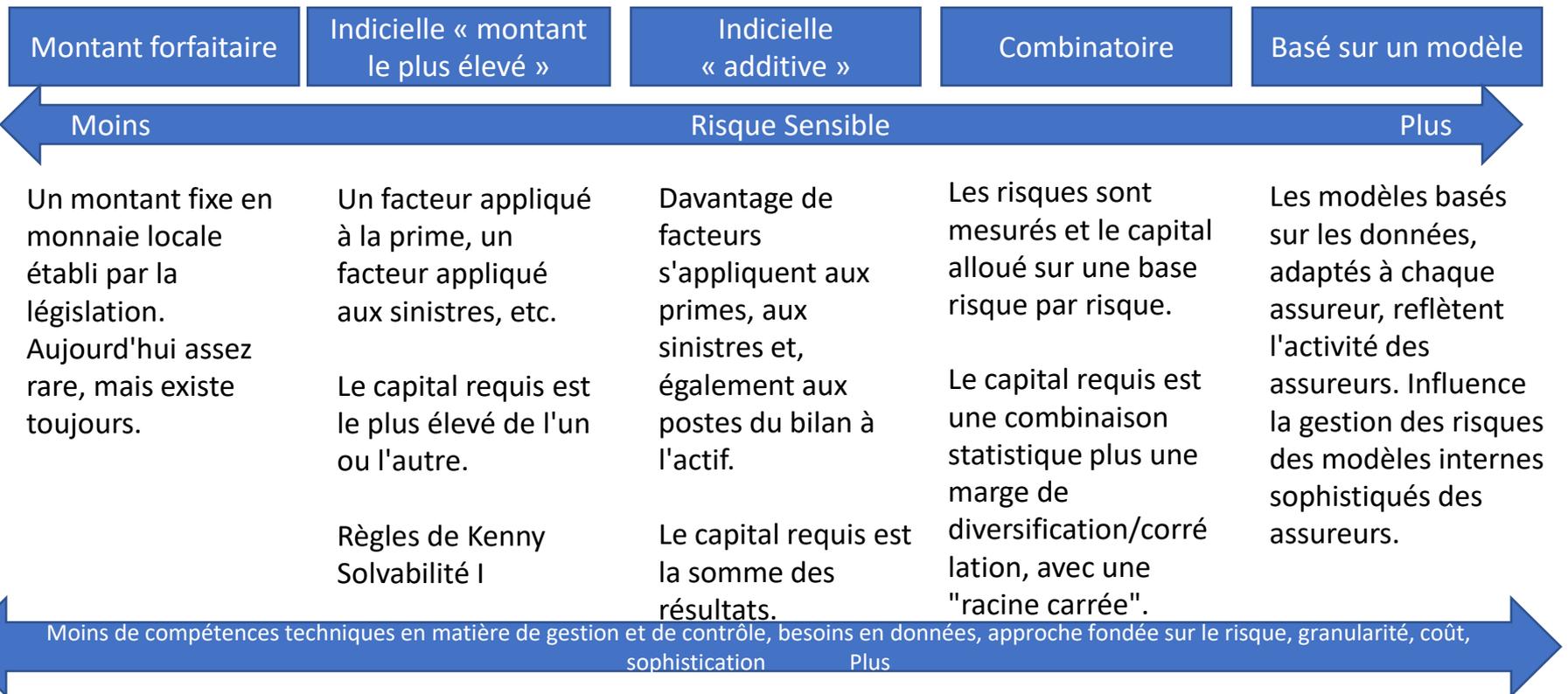
Head of Implementation,
International Association of
Insurance Supervisors (IAIS)

Pourquoi opter pour des approches du capital fondées sur le risque ?



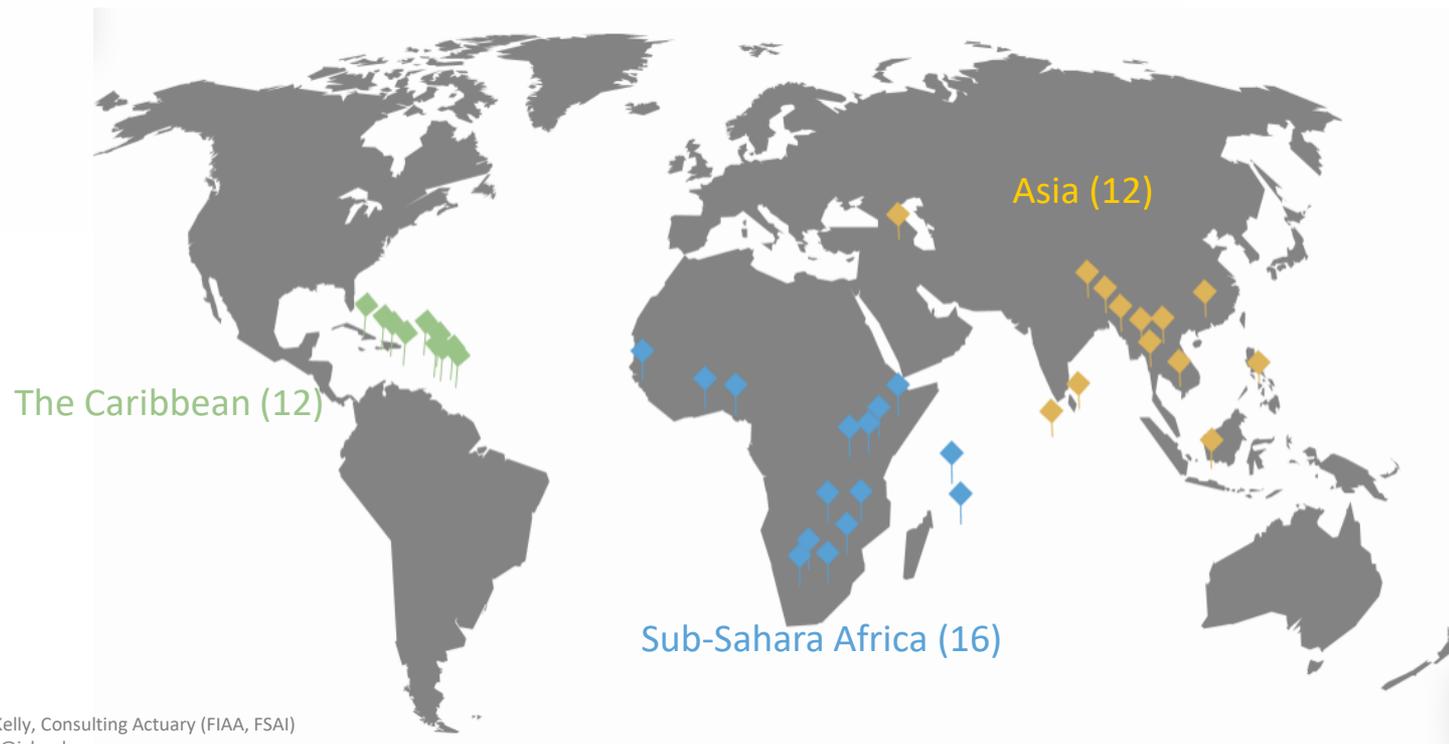
-
- Pour favoriser le développement :
 - Les règles fondées sur la conformité limitent l'innovation, l'investissement dans le développement des compétences techniques et créent un régime où le fait de blâmer les règles devient l'excuse par défaut pour justifier de mauvaises performances.
 - Des approches davantage axées sur les risques encouragent le développement du marché de l'assurance en offrant une certaine souplesse, en favorisant les compétences techniques et en incitant les dirigeants à trouver des solutions aux problèmes en adaptant leurs activités commerciales.
 - Pour plus d'efficacité :
 - Les approches davantage axées sur le risque ont moins recours à une approche "unique" assortie à un coût supplémentaire caché du capital dormant.
 - Pour un contrôle efficace :
 - Une approche davantage axée sur le risque facilite des comparaisons équitables entre les assureurs et sur la durée, en encourageant les structures de notation basées sur le risque et des échelles d'intervention proportionnées.

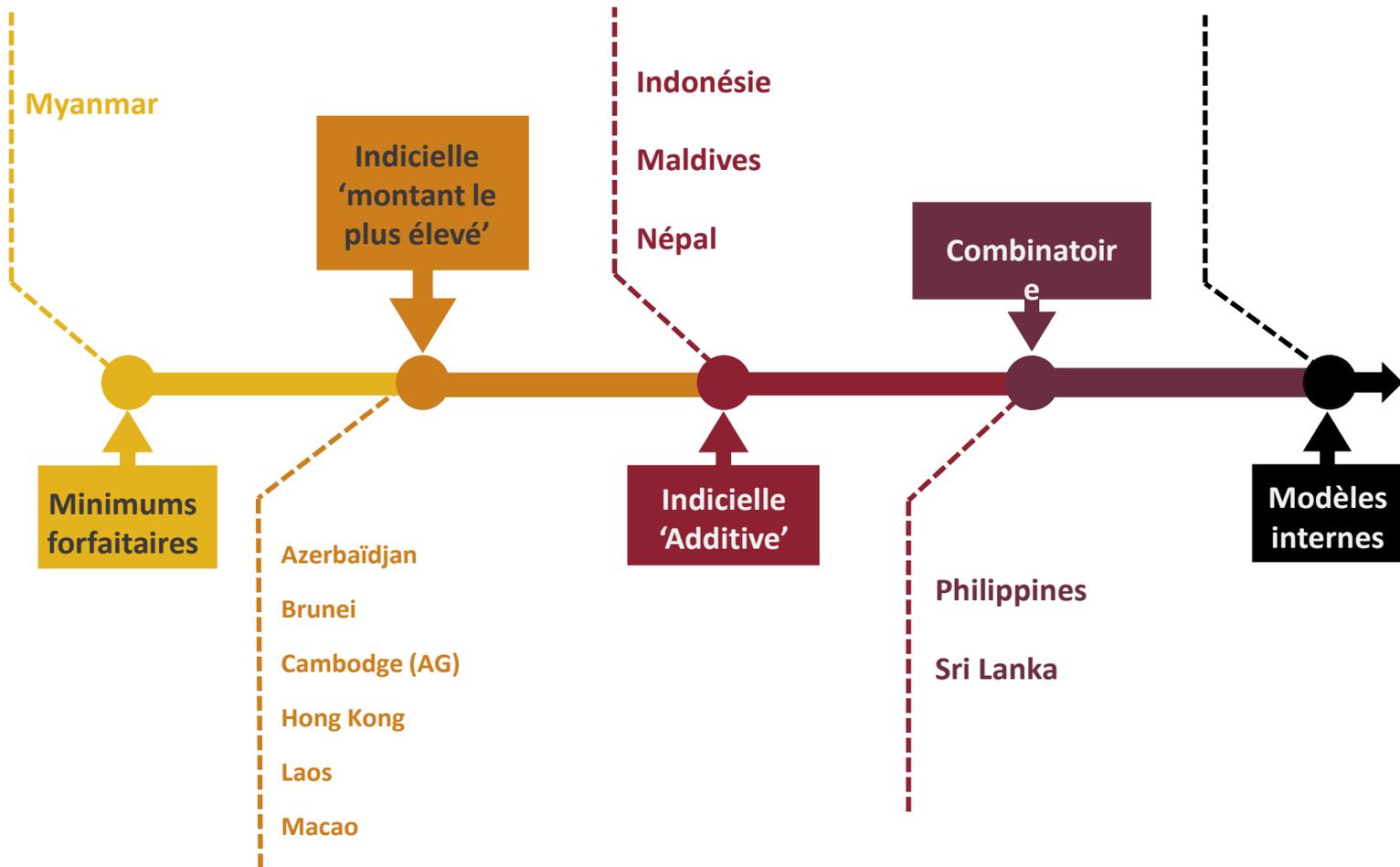
Types de règles relatives au capital-risque

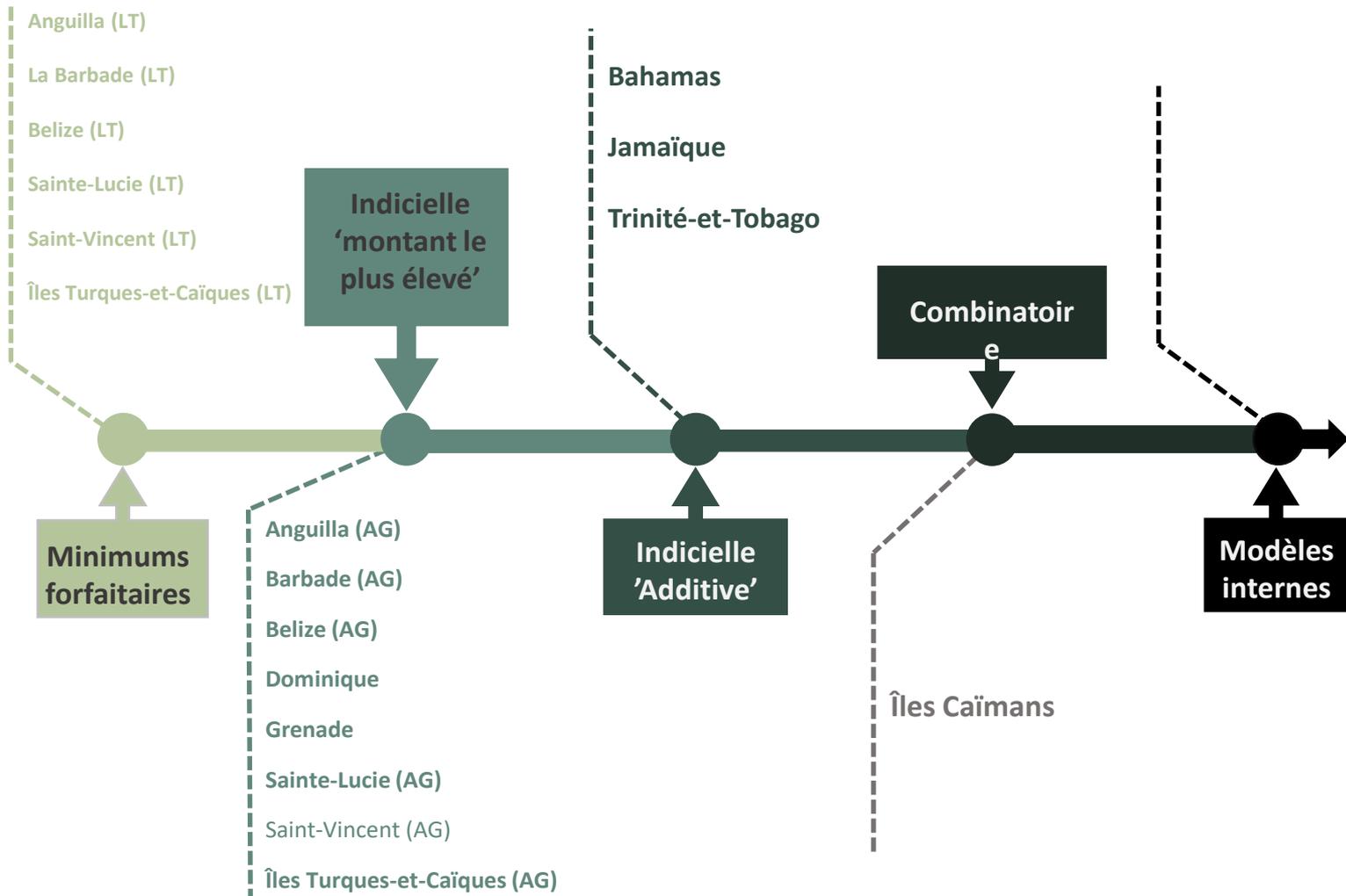


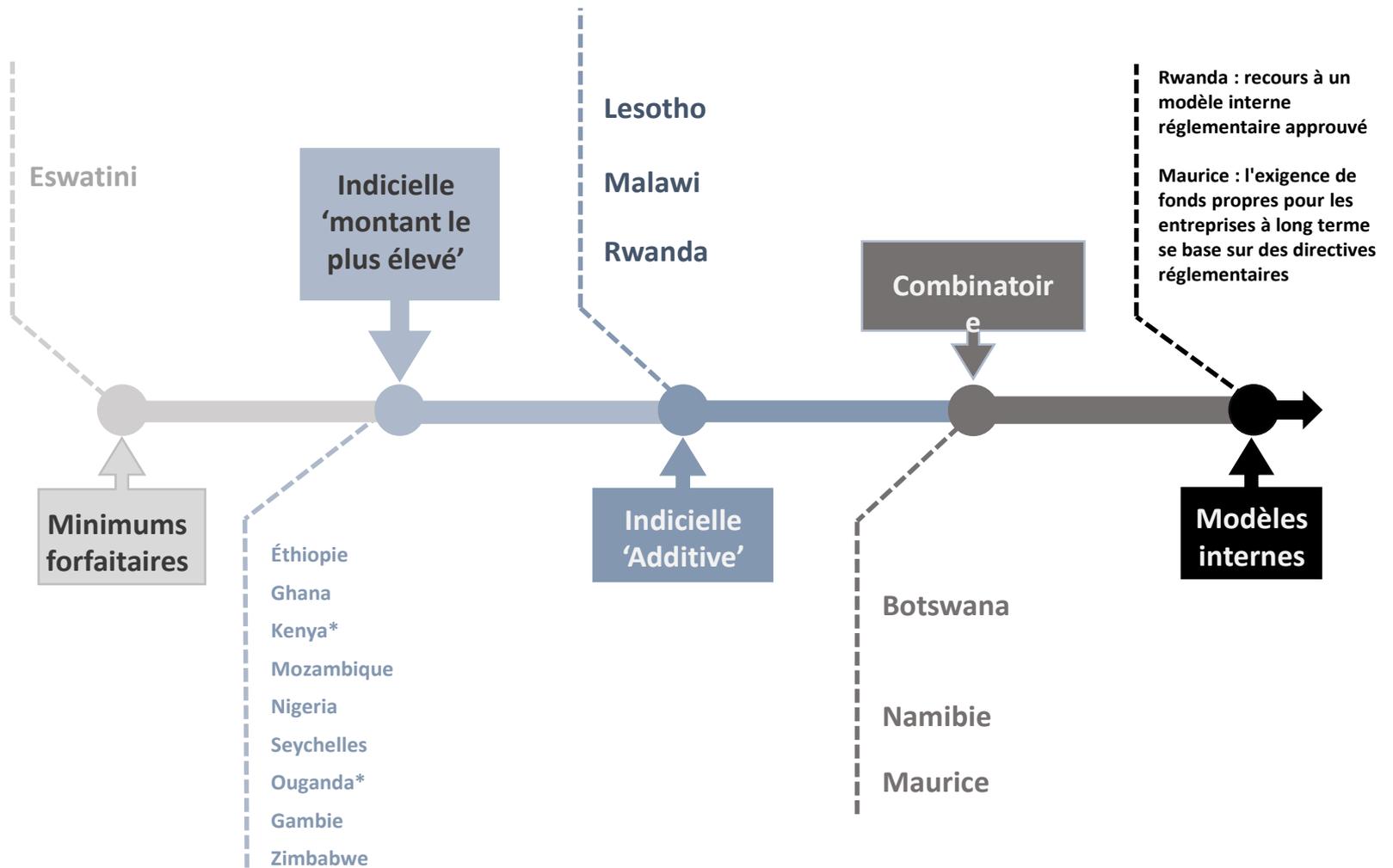
Contact : Craig Thorburn, Spécialiste principal du secteur financier, Banque mondiale

cThorburn@worldbank.org









Emplacement sur l'ensemble du spectre

- Les Caraïbes sont la seule région dont le nombre de pays ayant recours au minimum forfaitaire est significatif. La plupart des autres régions ont des pays qui se situent au niveau "le plus élevé" ["greater of"] ou supérieur.
- Regroupement significatif des pays à la première étape, c'est-à-dire « le plus élevé » ["greater of"]
- La première étape de la catégorie ["greater of"], la plus simple, nécessite plus de ressources et de temps pour passer à un régime de capital de type "facteur de risque"
- Pour les pays qui ont dépassé la catégorie ["greater of"], la plupart d'entre eux utilisent la méthode « indicielle - additive » ['Additive – Index Based']
- Très peu de pays utilisent la méthode combinatoire, et seuls 2 pays (d'une même région) proposent un modèle interne

Minimum forfaitaire & "le plus élevé"

Minimum forfaitaire

- Souvent un minimum "nominal" allant jusqu'à 5 millions de dollars
- Pour les Caraïbes, le minimum forfaitaire s'applique uniquement aux assureurs de longue durée (vie), pas aux assureurs généraux
- Un minimum forfaitaire est souvent maintenu parallèlement à un régime plus avancé.
- Lorsque le minimum forfaitaire est retenu, le montant est généralement différent pour les assureurs vie et les assureurs généraux. L'assurance vie est parfois plus élevée que l'AG, mais pas toujours

« le plus élevé » [“Greater of”]

- Pour les assureurs généraux, il s'agit généralement d'un pourcentage fixe de prime acquise nette [*net EP*] (souvent 20 %). Dans de rares cas, elle peut également inclure des dispositions techniques
- Pour les assureurs vie, il existe plusieurs approches, notamment le pourcentage de la prime brute, les provisions techniques, le capital assuré à risque, les bénéfices nets et/ou une marge de contingence déterminée par l'actuaire

Indicielle - « Additive » [Additive – Index Based]

Facteurs de risque prédéfinis appliqués à une certaine mesure du risque.

La mesure du risque peut varier : prime, provisions techniques, montants assurés, valeur des actifs (selon le risque sous-jacent évalué)

Pour les assureurs vie, les exigences en matière de capital sont parfois fixées à différents niveaux : fonds statutaire, fonds des actionnaires et assureur dans son ensemble. Pour les assureurs généraux, l'accent est généralement mis sur le risque de prime et le risque de réserve

Cette catégorie peut présenter plusieurs seuils de sophistication et de complexité allant de facteurs simples, à des tests de résistance, à une réévaluation, à de multiples catégories de risques et expositions aux risques et à un traitement varié d'actifs (admissibles)

L'un des principaux défis touche à la détermination des facteurs de risque "spécifiques à un pays"

Combinatoire

- C'est ce qui s'approche le plus de *Solvabilité 2* (sans modèle interne), disons « Solvabilité 1.5 »
- Une différence non négligeable est la prise en compte de la diversification. Parmi les autres différences clés, on peut citer ;
 - les techniques sous-jacentes au-delà des facteurs de risque, par exemple le recours à des tests de résistance ou à la modélisation stochastique
 - le degré de granularité, par exemple les catégories de risques, les expositions aux risques, les transferts de risques
 - Les exigences pour les assureurs vie par rapport aux assureurs généraux
 - la provision pour marges et la décision actuarielle

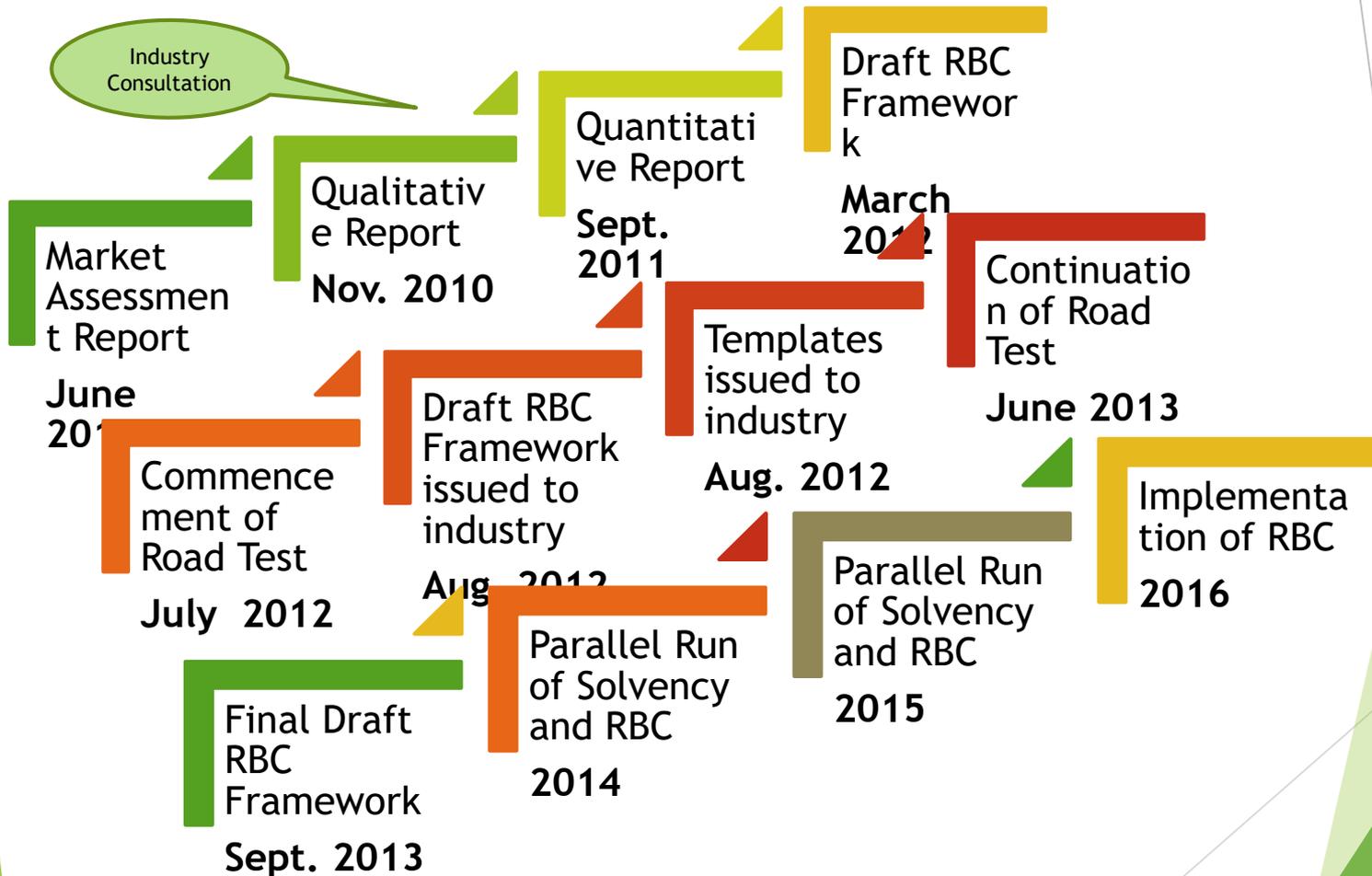
Sri-Lanka Case Study | Chamarie Ekanayake

RBC Implementation - Sri Lanka Experiences and Challenges



**Chamarie Ekanayake - Director Supervision
Insurance Regulatory Commission of Sri Lanka**

Stages of Development ...



Experiences & Lessons Learnt from RBC Implementation

- Better understanding of risk profile of insurance companies and reflects market movement
- Encourage strong risk management for insurers.
- Significant responsibility to an Actuary to value policy liabilities.
- Make the industry resilient with adequate capital to absorb risk.

Post Implementation Challenges

- ▶ Need guidance on following points which was not addressed in terms of Solvency Margin (RBC) Rules 2015 :
 - Policy liability valuation method for Universal Life Products.
 - One-off surplus created when migrating to RBC regime.
 - Establishing negative liabilities for long term policy liability valuation etc.

Post Implementation Challenges

- Reliability of Risk Free Rate (RFR) for cash flow forecasts due to non availability of long term duration assets in the market.
- Not addressed the Pandemic risk, inflation risk
- If Internal models are allowed how significantly will capital position change
- Need revalidate the appropriateness and adequacy of risk charges
- Impact of IFRS 17 on RBC framework

One-off surplus created when migrating to RBC regime

Definition

“Surplus created due to change in Valuation Method of Policy Liabilities from Net Premium Valuation (NPV) to Gross Premium Valuation (GPV)”

As per the available information;

- ▶ Total one-off surplus of Insurance Companies amounted to USD 380 million (approx.)
- ▶ For participating business USD 224 million (approx.) and for non participating business USD 156 million (approx.)
- ▶ This is accounted for 45% of the total policy liabilities valued at GPV basis on 01.01.2016.

Matter has been identified after implementation and not during the Road test period

Why One-off became a challenge

As per the available information;

Insurance companies have used different methods to compute the one-off surplus in the absence of a proper definition and guidance.

Few examples

- ▶ Companies have used distribution basis, solvency basis, internal models.
- ▶ Companies have zeroed negative liabilities at policy level, product level, fund level.
- ▶ Policy liabilities relating to Universal life products have been treated differently by different companies.
- ▶ Some companies informed one-off surplus has not been computed due to no intention to distribute etc.

Shareholders began to demand though said surplus was derived due to change in regulatory framework

Solution -One-off Surplus

Direction was issued to all insurers addressing the following:

- ▶ The minimum requirements to compute one-off surplus
- ▶ The best method to apply (distribution or solvency)
- ▶ Procedures to follow when deriving policy liabilities in terms of different valuation methods (For example: though solvency allowed negative liabilities, appropriateness of allowing same for one-off surplus)
- ▶ Maintaining records in the financial statements -whether to maintain same under policy liabilities or shareholders fund
- ▶ Maintaining assets to back one-off surplus
- ▶ Period of maintenance/ when allowing distribution
- ▶ Requirements when approving distribution of surplus

Challenges of RBC Implementation

- Lack of system support and actuarial expertise.
- Requirement for capacity building of supervisors.
- Industry guidance from the part of the regulator.
- Applicability of standard set of assumptions.
- Resource barriers to small scale companies.
- Accuracy and availability of data.
 - relevance, reliability and completeness

Way Forward

- ▶ Government of Sri Lanka has sought the support of development partners such as the World Bank to provide technical and financial support for activities aimed at developing the financial sector.
- ▶ **Sri Lanka Financial Sector Modernization Project (FSMP):** The World Bank has agreed to support FSMP over a period of 5 years, with the 3 financial sector regulators as the implementing partners: the Central Bank of Sri Lanka (CBSL), the Securities and the Exchange Commission of Sri Lanka (SEC) and the **Insurance Regulatory Commission of Sri Lanka (IRCSL)**
- ▶ For IRCSL, FSMP *“aims to strengthen legal, regulatory and supervisory frameworks as well as enhance supervisory expertise and powers.*

Activities under FSMP project

Enhancing the Regulatory and Supervisory Frameworks including RBC Rules

Development of a dedicated micro-insurance regulatory and supervisory framework

Reviewing the Reinsurance Policy

Strengthening infrastructure

Mapping & Developing the HR Function of the IRCSL

Market Development

Strengthening the legal framework of Compulsory motor third-party liability insurance-



▶ **THANK YOU**

Merci de votre attention.

Suivez-nous sur Twitter [@a2ii_org](#), Youtube et LinkedIn

Implementation Partner:



Supported by:



Hosted by:

